

9 iulie 2016

DECIZIE

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Președintele ședinței de judecată:

Maria Guzun

Judecătorii:

Nogai Ala și Vladimir Brașoveanu

Grefier

Igor Bendrea

examinând în ședință publică cererea de apel depusă de către Inspectoratul General al Poliției împotriva hotărârii judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 aprilie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernăuțeanu Viorel împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Turcanu Sergiu cu privire la contestarea actelor administrative,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 06 octombrie 2015, Cernăuțeanu Viorel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Turcanu Sergiu cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea pretențiilor înaintate, reclamantul a indicat că, la 09.09.2015, prin ordinul IGP al MAI nr. 6&4ef din 09.09.2015 a fost permuată din funcția de șef al Direcției juridice a IGP al MAI, în funcția de șef al Direcției management operațional al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP conform art.74 al.(4) al Codului muncii în baza raportului depus pe numele șefului adjunct al IGP de către Marin Maxian, șef INP al IGP al MAI, înregistrat în aceeași zi, la 09.09.2015 cu numărul de înregistrare 1855, prin care comunică că funcția de șef al Direcției management operațional a INP al IGP este vacantă din 01.04.2015 (deci, mai mult de 5 luni), fiind imposibil de identificat un candidat care să corespundă rigorilor și fișei de post la funcția respectivă, solicitând de la Cavcaliuc Gheorghe, șef adjunct al IGP, care la moment exercită atribuțiile șefului IGP, identificarea unui candidat pentru suplinirea funcției de șef al DMO a INP a IGP.

Prin urmare, în aceeași zi, la 09.09.2015 pe raportul depus de Marin Maxian, șeful adjunct al IGP, Cavcaliuc Gheorghe a aplicat rezoluția: „dl. Valeriu Munteanu - pregătiți procedura prevăzută de legislația în vigoare și desemnarea în această funcție a d-lui. V. Cernăuțeanu”.

Astfel, tot la 09.09.2015, în biroul reclamantului s-a apropiat Valeriu Munteanu, șeful Direcției Resurse Umane a IGP, pentru a-i aduce la cunoștință ordinul IGP nr.664 ef din 09.09.2015, în modul reglementat de art.74 al.(4) al Codului muncii (ordinul se aplică de la data aducerii la cunoștință, contra semnătură), însă de fapt el reclamantul la acea dată se află în concediu medical și s-a prezentat la sediul IGP doar pentru a depune raportul pe numele lui Cavcaliuc Gheorghe cu privire la acordarea concediului suplimentar neplătit pentru îngrijire a copilului în vîrstă de la 3 la 6 ani (în continuare, concediu de îngrijire a copilului).

La 09.09.2015, el, reclamantul, aflându-se în concediu medical, fapt dovedit prin certificatul de concediu medical „S 01 Nr. 063097” din 11.09.2015, s-a prezentat la IGP al MAI, pentru a depune raportul cu privire la acordarea concediului suplimentar neplătit de îngrijire a copilului în vîrstă de la 3 la 6 ani.

Astfel, raportul, prin care a solicitat concediul de îngrijire a copilului a fost înregistrat la 09.09.2015 cu nr. 34/2-1812 la orele 815, confirmat prin semnătura angajatei din cancelaria Direcției juridice a IGP. Or, salariatul este în drept de a se afla în concediu anual, concediu neplătit, concediu anual suplimentar, concediu de studii, doar după emiterea ordinului de către angajator, în partea ce ține de concediul de îngrijire a copilului, nu este necesar așteptarea emiterii ordinului, drept urmare se prezumă punerea în aplicare a cererii din momentul și ziua depunerii raportului de solicitare, nefiind necesar așteptarea emiterii ordinului.

Consideră că la aducerea la cunoștință a copiei ordinului IGP nr.664ef din 09.09.2015, urma să-i fie prezentată și fișa de post de la funcția de șef a DMO a INP a IGP, ce ar demonstra că de fapt se realizează un transfer fără consimțământul lui, fapt despre care a făcut mențiune la 10.09.2015 pe ordinul IGP nr.665 din 09.09.2015, că nu i s-a adus la cunoștință fișa postului la funcția de șef a DMO a INP al IGP.

Prin urmare, majoritatea atribuțiilor conform pct.10 Regulamentului de activitate a DMO a INP al IGP nici nu se regăseau în activitatea sa până la acel moment, precum și funcțiile specificate pct.12-15 ale Regulamentului DMO a INP, deci există o diferență totală în atribuțiile funcționale dintre cele două funcții, fapt confirmat și prin fișele de post.

Consideră că nu poate ocupa funcția dată, având diplomă de studii juridice, perfecționându-se doar în domeniul juridic și anume elaborarea și coordonarea proiectelor de acte normative, neposedind cunoștințe în domeniul managementului operațional și nefrecventând careva cursuri de perfecționare profesională în domeniul managementului și administrației publice.

). La fel, la emiterea ordinului contestat pîrîtul a ignorat prevederile art.74 al.(4) al Codului muncii, precum și pct.11 al Hotărârii explicative a CSJ nr. 9 din 22.12.2015, care expune condițiile permutării, care nu este altceva decât trecerea salariatului în cadrul aceleiasi unități la un alt loc de muncă, în altă subdiviziune a unității situată în aceeași localitate, însărcinarea de a îndeplini lucrul la un alt mecanism ori agregat în limitele specialității, calificării sau funcției specificate în contractul individual de muncă, deci funcția reclamantului este de șef al Direcției juridice a IGP, având specialitatea - jurist.

). Mai mult ca atât, Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștilor, nu prevede aspectul de permute, fiind prevăzut în art.44 prezentei legi doar transferul și deplasarea în interes de serviciu a poliștilor. După cum urmează din prevederile al.(3) al Legii prenotate, conducerea IGP este în drept să transfere persoana pe un termen de până la 6 luni la funcția temporar vacantă. De aici apare întrebarea, de ce atâtă grabă în realizarea aşa zisei „permutări” și nu s-a încercat asigurarea ocupării temporare a acestei funcții.

). Dovadă că s-a realizat un transfer prin retrogradare la o funcție inferioară fără acordul reclamantului, o demonstrează reelementările HG nr.986 din 24.12.2012 cu privire la structura și efectivul limită al IGP, precum și pct. 17 al HG nr.283 din

24.04.2014 cu privire la aprobarea Regulamentului de activitate a IGP al MAI, unde este stabilit că Direcția juridică face parte din organul central de administrare, pe când Direcția management operațional este o subdiviziune subordonată INP, iar INP la rândul său este o subdiviziune specializată cu funcții operaționale de suport din subordinea IGP.

1. Astfel, acțiunile părățului, în afara faptului că sunt ilegale, mai sunt și tendențioase și au un caracter de persecutare asupra sa, ce se confirmă prin faptul că la 16.03.2015, prin intermediul Serviciului achiziției și logistică al IGP, la indicația lui Cavcaliuc, i s-a schimbat aparatul de telefon din birou (odată cu schimbarea aparatului a fost schimbat și nr. de telefon), atribuindu-i aparatul și numărul de telefon, care erau în biroul lui Postovanu V., ceea ce denotă că pîrțul avea un interes în scopul izolării reclamantului, de a nu putea fi ultimul telefonat de către nimeni din cei, ce consideră necesar de a se adresa șefului Direcției juridice, precum și o intimidare prin faptul că numărul atribuit era supus interceptărilor convorbirilor telefonice pe o cauză penală.

1. Începând cu ziua de vineri 13.03.2015, corespondența ce urma a fi repartizată conform competențelor Direcției juridice, nu mai era adresată reclamantului, dar direct șefului adjunct de direcție, respectiv fiind izolat totalmente în exercitarea atribuțiilor funcționale. Văzând starea de tensionare atât a sa, cât și angajaților direcției pe care o conducea la 17.03.2015 a intrat la șeful adjunct al IGP, Cavcaliuc Gh., unde a încercat să discute pe marginea situațiilor ce se creează.

1. La 18.03.2015, la reclamant în birou a venit Iurie Gorgos, șeful SAL al IGP, care i-a comunicat despre solicitarea șefului adjunct al IGP de a elibera biroul, și de a trece în alt birou cu o suprafață de 5 m.p (cel mai mic birou din cadrul direcției). În acest context s-a emis și o dispoziție prin care reclamantul era obligat să elibereze biroul de serviciu. Astfel, în aceeași zi a depus un raport pe numele lui Cavcaliuc Gh., prin care a explicat că biroul respectiv este mult prea mic, întrucât în acel birou mai mult de două persoane nu încap, respectiv, ședințele cu șefii secțiilor și cu angajații direcției vor fi imposibil de petrecut. La fel, a comunicat că, pe lângă șeful Direcției juridice zilnic se petrec ședințe cu grupuri de lucru pe diferite proiecte de acte normative. Mai mult ca atât, Cavcaliuc Gh. cu o zi înainte vizitase birourile Direcției juridice, unde i s-a comunicat de către toți angajații direcției că sunt mulțumiți de condițiile de muncă, iar amplasarea în birouri este pe profilul activității (acte normative, reprezentare în instanță, contestații și acte interne) și reamplasarea în birouri va deruta angajații, fiind necesară o nouă perioadă de timp pentru acomodare.

1. Tot în aceeași zi, 18.03.2015 a fost contactat de SAL a IGP, care i-a comunicat că trebuie să predea mijlocul de transport, care se află în gestiunea Direcției juridice (automobilul respectiv asigura activitatea direcției), la ce reclamantul s-a conformat, predînd mijlocul de transport la 19.03.2015 (la interval de o zi), fiind transmis șefului adjunct de direcție.

1. La solicitarea lui Cavcaliuc Gh., începând cu data de 20.03.2015, orele 15.00, i-a fost deconectat numărul de serviciu 078710189, respectiv orice problemă de consultare pe aspect juridic, atât a angajaților direcției, cât și a altor angajați ai subdiviziunilor a fost imposibilă, necăind la faptul că acest număr era utilizat doar în interes de serviciu. La fel, i-a fost deconectată și adresa poștală guvernamentală (fără a cunoaște motivul). Drept urmare la 23.03.2015, s-a adresat cu cerere către Bodrug Ion, șef al IGP al MAI în acea perioadă, prin care a rugat să-i fie comunicat dacă acesta a dat astfel de indicații, iar prin răspunsul primit nr. 34/284 din 23.03.2015, a fost informat că nu au existat astfel de indicații. Totodată s-a adresat și către Chirita Dan, șeful Serviciului tehnologii informaționale a MAI, care este responsabil de telefonia și adresele poștale, prin care a solicitat să fie informat care a fost motivul de fapt și de drept care a servit la deconectarea acestora, la care i-a fost oferit un răspuns formal, fără o argumentare juridică.

1. Ca urmare a acțiunilor pîrțului în ultima perioadă se simțea amenințat și intimidat de unele declarații și acțiuni, ce se petrecea în raport cu persoana sa, observind că este urmărit de mijloace de transport, fiindu-i transmise unele amenințări din partea unor angajați ai subdiviziunilor MAI (direcția nr.5 aINI a IGP), precum că vor face tot posibilul să-i creeze probleme.

1. Astfel, la 23.03.2015, s-a adresat cu o petiție către ministrul Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, Oleg Balan, prin care a comunicat despre toate acțiunile lui Cavcaliuc Gheorghe, în raport cu persoana sa. Petiția a fost redirecționată pentru examinare chiar lui Cavcaliuc Gh., în raport cu acțiunile căruia s-a plâns reclamantul, fără a se ființe cont de prevederile art. 9 alin. (2) al Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19.07.1994.

1. La 09.04.2015, a depus un raport pe numele lui Cavcaliuc Gh., prin care a solicitat să-i fie comunicat care au fost acțiunile întreprinse de IGP în coraport cu petiția sa (nr.34/2-422 din 23.03.2015), iar la 22.04.2015 i s-a comunicat că, petiția a fost redirecționată spre examinare la SPLA a MAI, la care pînă în prezent n-a primit nici un răspuns.

1. La 09.06.2015 a primit un răspuns formal din partea șefului SPLA a MAI, colonel de poliție Pavlov Stefan, cu nr. de ieșire 4/Ce-299/15 din 09 mai 2015, prin care i s-a comunicat că cererea pe marginea acțiunilor lui Cavcaliuc Gh., a fost expediată în adresa Procuraturii conform competenței.

1. Ulterior, ca urmare a cererii depuse pe numele ministrului, lucrurile au început și mai mult să se agraveze, primind amenințări directe la 06.05.2015, ora 20.15 că va fi distrus dacă nu se va elibera din funcția de șef al Direcției juridice a IGP, fapt despre care la 22.06.2015 a depus o sesizare la Procuratura Generală.

1. La fel, din partea lui Cavcaliuc Gh., a fost dată indicația către unitatea de gardă a IGP, că la revenirea reclamantului din concediu de odihnă anual să nu i se permită intrarea în sediu, până nu va fi întărit de reprezentantul Direcției inspectare efectiv a IGP, iar acesta din urmă urma să-l escorteze până la biroul de serviciu, blocîndu-i și cardul de acces în sediul IGP. Or, legislația nu prevede că în cazul aflării persoanei în concedii de odihnă, anuale sau medicale, să-i se îngădească accesul la locul de muncă, de aici rezultă și principiul din teoria generală a dreptului, „ceea ce nu se interzice se permite”. În consecință, nu este altceva decât o îngădire a dreptului la muncă, prin aceste acțiuni de persecutare și tratament inuman și degradant, fapt despre care a sesizat Procuratura la 21.08.2015.

1. Altă acțiune de persecutare ar fi refuzul contrasemnării buletinului medical, astfel în perioada 19.06.2015-30.06.2015, afîndându-se în concediu medical în legătură cu starea de sănătate, la închiderea buletinului medical, la 03.07.2015 a transmis buletinul original la semnare lui Cavcaliuc Gheorghe, însă din motive necunoscute acesta a fost restituit fără a fi semnat.

1. Drept urmare, a intrat la Cavcaliuc Gh., șeful adjunct al Direcției juridice a IGP, Turcanu Sergiu, cu solicitarea de a contrasemna buletinul medical, la care din nou a refuzat să-l semneze.

1. În context, la 27.07.2015, reclamantul s-a adresat către Cavcaliuc Gheorghe cu raport, prin care a solicitat să-i comunice care au fost motivul de drept și de fapt, care a servit la refuzul contrasemnării buletinului medical, la care pînă la moment nu a primit nici un răspuns.

1. Un alt abuz cu acțiuni de persecutare morală constituie faptul că la 19.08.2015, reclamantul a depus un raport pe numele lui Cavcaliuc Gheorghe, cu nr.34/2-1698, prin care a solicitat acordarea concediului de odihnă anual pentru anul 2014, prin alipirea la concediul pentru anul 2015, după cum este reglementat la art.118 alin. (3) al Codului muncii, însă la 22.08.2015 i-a

fost remis răspuns din numele lui Munteanu Valeriu, șeful Direcției resurse umane a IGP, care de altfel nu este angajatorul reclamantului și mai mult ca atât raportul nu a fost depus pe numele ultimului, ci pe numele lui Cavcaliuc Gh.. În răspunsul primit nu poate să constate decât o irresponsabilitate și ignorare a normei legale din partea lui Munteanu, care și-a permis să facă anumite interpretări ale legislației, fapt despre care la fel la 04.09.2015 a adus la cunoștința Procuraturii.

3. În asemenea circumstanțe, consideră că și ordinul IGP nr. 664 ef din 09.09.2015, de fapt este o acțiune de persecutare și intimidare a persoanei sale, fiind vizibilă prin raportul depus de Maxian Marin în dimineața zilei de 09.09.2015, având de fapt drept scop de a nu accepta plecarea reclamantului în concediu de îngrijire a copilului din funcția de șef al DJ a IGP, necătind la faptul că Maxian M. a indicat în raport, că nu a fost posibilă identificarea unui candidat la funcția de șef al DMO a INP al IGP.

4. Conform pct. 2 al ordinului IGP nr. 664 ef din 09.09.2015 reclamantul a fost obligat să preda funcții, bunurile încredințate, pe parcursul zilei în care îi este adus la cunoștință ordinul, ceea ce contravine prevederilor art.44 al.(4) al Legii cu privire la Poliție și statutul polițistului.

5. Solicită anularea ordinului IGP al MAI, nr. 664 ef din 09 septembrie 2015, modificarea pct.1 a ordinului nr.665 ef din 09.09.2015 emis de IGP al MAI, considerind acordarea concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de 3 la 6 ani, colenelului de poliție Viorel Cernăuțeanu din funcția de șef al Direcției juridice a IGP al MAI, de la 09.09.2015 pînă la 17.04.2017, repararea prejudiciului material și moral în mărime de 100 000 lei.

Pozitia instantei de fond

1. Prin hotărîrea judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 22 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, s-a anulat ordinul nr.664ef din 09.09.2015 emis de Inspectoratul general al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne "Cu privire la permisare colonelului de poliție Viorel Cernăuțeanu în funcția de șef al Direcției management operațional a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI din funcția de șef al Direcției juridice al IGP al MAI; s-a restabilit colonelul de poliție Viorel Cernăuțeanu în funcția de șef al Direcției juridice al IGP al MAI; s-a modificat pct. 1 ordinului nr.665ef din 09.09.2015 emis de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne "Cu privire la acordarea Concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 6 ani, colonelului de poliție Viorel Cernăuțeanu" cu indicarea "Se acordă concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 6, colonelului de poliție Viorel Cernăuțeanu, șef al Direcției juridice a IGP al MAI, de la 09.09.2015 pînă la 17.04.2017"; s-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Viorel Cernăuțeanu prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei și s-au respins pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material și moral în mărime de 90 000 lei, ca neîntemeiate, fiind lipsite de suport probant.

Solicitarea apelanților

1. Nefiind de acord cu hotărîrea instantei de fond, la 22 aprilie 2016, Inspectoratul General al Poliției a declarat apel.
2. Apelul este depus în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 362 CPC al RM.

Argumentele părților

1. În motivarea apelului, apelantul a invocat că, la 09 septembrie 2015, IGP al MAI a emis ordinul nr.664 ef, prin care intimatul Cernăuțeanu Viorel a fost permuat din funcția de șef al DJ a IGP într-o funcție echivalentă de conducere în cadrul aceleiasi unități, adică IGP, la un alt loc de muncă, în altă subdiviziune a unității situată în aceeași localitate, adică în mun. Chișinău, fiind însărcinat de a îndeplini serviciul în calitate de șef al DMO a INP a IGP, în limitele specialității și calificării definite, adică licențiat în Drept - studii, specialitate și calificare revendicată pentru funcția în care a fost permuat.
2. Fiindu-i comunicat ordinul în cadrul ședinței IGP din 09 septembrie 2015, intimatul a făcut cunoștință cu actul administrativ contestat în aceeași zi, consemnând acest fapt pe textul ordinului comunicat (09 septembrie 2015).
3. În aceeași zi, la cererea ulterioară a intimatului a fost emis ordinul nr. 665 ef prin care acestuia i-a fost acordat concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului de la 3 la 6 ani, cu începere de la 09 septembrie 2015, din funcția în care fusese permuat, adică cea de șef al DMO al INP al IGP.
4. Indică că, intimatul contestă actul administrativ de permisare la 02 noiembrie 2015, dosar nr.20-3-22781-02112015, adică cu omiterea termenului de prescripție.
5. Reiterează că intimatul a contestat ordinul IGP nr. 664 ef din 09 septembrie 2015 și pct.1 al ord. IGP al MAI nr.665 ef din 09 septembrie 2015 cu omiterea nejustificată a termenului de prescripție prevăzut de legislația în vigoare.
6. Mai menționează că, intimatul a dus în eroare instanța de fond prin interpretarea ordinului IGP nr. 664 ef. din 09 septembrie 2015 ca fiind unul prin care acesta a fost transferat și nu permuat, or faptul că, în cererea sa de chemare în judecată, acesta utilizează sintagma „permuat (transferat)”, ceea ce nu corespunde adevărului. Cernăuțeanu Viorel a fost permuat și nu transferat în funcția de șef al DMO care este o funcție de conducere analogică cu cea deținută anterior.
7. Asupra faptului invocat precum că la data emiterii ordinului de permisare, intimatul Cernăuțeanu Viorel se afla în concediu medical, este necesar de remarcat că, în corespondere cu ord. IGP nr. 648 ef din 01 septembrie 2015, polițistului Cernăuțeanu Viorel i-a fost prelungit concediul de odihnă anual pentru perioada 02 - 07 septembrie 2015.
8. Astfel, de la 08 septembrie 2015, intimatul s-a aflat la serviciu, îndeplinind atribuțiile funcționale, fapt confirmat de unele materiale și acte administrative semnate sau coordonate de ultimul în calitate de șef al DJ a IGP.
9. Faptul invocat de către Cernăuțeanu Viorel, precum că, la 04 septembrie 2015, s-a adresat la medic și s-a aflat la tratament staționar în instituția medico-sanitară a MAI în perioada 04-11 septembrie 2015, nu a fost cunoscut de către angajator și nici de conducerea DRU a IGP, deoarece primul nu a respectat prevederile ordinului MAI nr. 365 din 06 octombrie 2009 „Cu privire la aprobatarea Regulamentului cu privire al asigurarea medicală a colaboratorilor afacerilor interne”, pct. 22 din acesta prevede că, la adresarea la medic în mod planificat (cazuri neacute), colaboratorul înaintează șefului nemijlocit raport privind permisiunea deplasării la instituția medico-sanitară. Serviciul resurse umane a subdivizionii în aceeași zi contactează medicul pentru

concretizarea faptului și adeverirea adresării colaboratorului în instituția medico-sanitară.

3. Mai notează că, hotărîrea instanței de fond este ilegală și pe marginea încasării prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei, deoarece intimatul nu a prezentat nici o probă care să justifice cauzarea unui prejudiciu în acest sens.

4. Solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărîri de respingere a pretențiilor, ca tardivă și neîntemeiată.

45. Intimatul a depus referință pe margineaapelului, indicând că întradevăr a făcut cunoștință cu actele contestate la data de 09.09.2015 (ordinul nr. 664ef din 09.09.2015, cu privire la transfer și respectiv la 10.09.2015 (ordinul nr. 665ef din 09.09.2015, cu privire la acordarea concediului de îngrijire a copilului).

46. Notează că întru respectarea art. 14 alin. (1)-(2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, la data de 14.09.2015, în vederea respectării procedurii prealabile, s-a adresat către organul emitent și anume IGP a MAI, precum și către organul ierarhic superior cu solicitarea anulării ordinului 664ef din 09.09.2015 și acordarea concediului de îngrijire a copilului din funcția de sef al DJ a IGP.

7. Afirmează că la data de 22.09.2015, a primit răspunsul la cererea prealabilă de la organul ierarhic superior. Menționează, de la IGP nu a primit nici pînă în prezent un răspuns.

3. Urmare răspunsului primit, la data de 06.10.2015 (27 zile de la data emiterii ordinelor 664-665ef din 09.09.2015 și 14 zile din momentul receptionării răspunsului la cererea prealabilă), cu numărul de înregistrare 05-1-6244, a depus cererea de chemare în judecată.

9. Consideră că cererea de chemare în judecată, înregistrată la 06 octombrie 2015, a fost depusă în termenul prevăzut de art.17 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ.

1. Solicită respingereaapelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

1. În ședința de judecată, reprezentantulapelantului a susținut apelul în sensul declarat.

2. Intimatul în ședința de judecată a solicitat respingereaapelului și menținerea hotărîrii instanței de fond din motivele enunțate în referința anexată la dosar.

3. Intervenientul accesoriu Sergiu Turcan în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa.

Aprecierea instanței de apel

1. Analizînd legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și în raport cu materialele dosarului, colegiul civil consideră cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

5. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) CPC „Instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe”.

5. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată, și au fost elucidate probele privind circumstanțele relevante speței.

7. În conformitate cu prevederile art. 373 CPC (1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

(2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

(4) Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei.

3. Din materialul probator rezultă că, la 05.03.2013, între Inspectoratul General al Poliției și Cernăuțeanu Viorel, a fost încheiat pe o perioadă nedeterminată contractul individual de muncă nr. 535, prin care ultimul a fost angajat în calitate de Șef al Direcției juridice a IGP (f.d.85-87 voi. II).

4. La 09.09.2015, prin ordinul nr. 664 ef, colonelul de poliție Cernăuțeanu Viorel, a fost numit în mod de permutare, în funcția de șef al Direcției management operațional al Inspectoratului național de patrulare al IGP al MAI, eliberându-1 din funcția de șef al Direcției Juridice a IGP al MAI. Cu ordinul reclamantul făcând cunoștință la 09.09.2015 (f.d.38 vol.I).

5. La 09.09.2015, prin ordinul nr. 665 ef, colonelului de poliție Cernăuțeanu Viorel, șef al Direcției management operațional al Inspectoratului național de patrulare al IGP al MAI, i-a fost acordat concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 6 ani, pe un termen de la 09.09.2015 până la 17.04.2017. Cu ordinul reclamantul făcând cunoștință la 09.09.2015 (f.d.68 vol.I).

1. Astfel, obiectul litigiului în cauză îl constituie legalitatea ordinului IGP al MAI, nr. 664 ef din 09 septembrie 2015, modificarea pct.1 a ordinului nr.665 ef din 09.09.2015 emis de IGP al MAI, considerînd acordarea concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de 3 la 6 ani, colenelului de poliție Viorel Cernăuțeanu din funcția de șef al Direcției juridice a IGP al MAI, de la 09.09.2015 pînă la 17.04.2017 și încasarea prejudiciul material și moral.

2. Colegiul civil consideră legală și corectă soluția instanței de fond cu privire la temeinicia acțiunii depuse de Viorel Cernăuțeanu.

1. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. 2 al Legei contenciosului administrativ Orice persoană care se consideră vătămată

intr-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată".

1. Conform art.45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.
2. Conform art.44 alin.(1) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27 decembrie 2012, transferul polițistului presupune numirea, pe termen nelimitat, într-o altă funcție în cadrul Poliției, precum și angajarea prin transfer într-o altă autoritate publică.
3. Conform art.74 al. (1) Codul muncii, transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art.68, precum și angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părților.
4. Conform art.68 Codul muncii, contractul individual de muncă nu poate fi modificat decât printr-un acord suplimentar semnat de părți, care se anexează la contract și este parte integrantă a acestuia. Modificare a contractului individual de muncă se consideră orice modificare sau completare care vizează cel puțin una dintre clauzele prevăzute la art. 49 alin. (1).
5. Prin prisma normelor de drept enumărate supra, s-a stabilit că, reclamantul conform contractului individual de muncă a fost angajat în calitate de șef al Direcției Juridice a IGP și ulterior transferat fără acordul său scris în funcția de șef al Direcției management operațional a IGP, precum și fără cont de faptul că angajatorul-apelant a ignorat prevederile legii, transferându-l ilegal, instanța de fond just a conchis asupra ilegalității ordinului nr. 644 ef din 09.09.2015, emis de IGP al MAI „Cu privire la permisiunea colonelului de poliție Viorel Cernăuțeanu în funcția de șef al Direcției management operațional a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI din funcția de șef al Direcției juridice al IGP al MAI”, cu restabilirea acestuia în funcția de șef al Direcției juridice al IGP al MAI.
6. Pe cale de consecință, prima instanță a admis și pretenția cu privire la modificarea pct.1 a ordinului nr. 665 ef din 09.09.2015 emis de IGP al MAI.
7. Instanța de apel va respinge ca neîntemeiate argumentele apelantului cu privire la tardivitatea acțiunii și reține ca întemeiate argumentele intimatului privind depunerea cererii de chemare în judecată la data de 06.10.2015, în termenul de 27 zile de la data emiterii ordinelor 664-665ef din 09.09.2015 și 14 zile din momentul recepționării răspunsului la cererea prealabilă. Prin urmare colegiul civil consideră acțiunea reclamantul ca fiind depusă în termen.
8. Referitor la celelalte argumente expuse în apel, instanța de apel le respinge ca nefondate, dat fiind faptul că au fost obiect de examinare în instanța de fond, fiindu-le date apreciere corespunzătoare.
9. Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că pricina a fost examinată sub toate aspectele, cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide de a respinge cererea de apel declarată de Inspectoratul General al Poliției, cu menținerea în vigoare a hotărârii judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 aprilie 2016.
10. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) lit. a) art. 389-390 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

decide:

Se respinge cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției.

Se menține hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 aprilie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernăuțeanu Viorel împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Turcanu Sergiu cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii

Ala Nogai

Vladimir Brașoveanu

